

Zevachim – Simanim

פרק א – כל הזבחים

דף יד – Daf 14

1. Rebbe Shimon agrees that improper מחשבות during the הולכה of חטאות הפנימיות invalidates them

Rebbe Shimon ben Lakish said that although Rebbe Shimon holds that *intent* during the הולכה does not disqualify *korbanos*, מודה רבי שמעון בהולכת חטאות הפנימיות – *Rebbe Shimon concedes regarding bringing blood of the inner chataos* that מחשבה פוסלת בהו – *intention* (for a different *korban*) *invalidates them*, because the הולכה is unavoidable for this *korban*, since it is *shechted* in the עזרה, and its blood is applied in the היכל. The Gemara objects that Rebbe Shimon holds that one is not liable for *פיגול* intention for any *korban* whose blood is not applied on the מזבח החיצון – *outer mizbeiach* (and presumably the same applies to *לשמה*)?! The Gemara answers that although a חטאת הפנימית cannot become *פיגול* (to obligate כרת for eating it), the *korban* is still *פסול*, based on a *kal vachomer*: if *לשמה*, which does not invalidate *שלמים*, invalidates a חטאת, then *לזמנו*, which invalidates *שלמים*, certainly should invalidate any חטאת! [However, since *לשמה* does not incur כרת, we cannot derive כרת for חטאות הפנימיות from this *kal vachomer*]

2. הולכה בזר

Rav Chisda was asked: מהו – *what is the halachah* if the *bringing of the blood* was done by a *non-Kohen*? He answered that it is valid, bringing support from a *passuk* which says “they” *shechted* the *pesach*, and the Kohanim threw the blood “מידם” – *from their hands*, i.e., the hands of those who *shechted*. Since a זר can *shecht*, this implies that זרים can also do the הולכה. However, this is refuted from a Baraisa which explicitly invalidates the הולכה performed by a זר. The *passuk* is explained: דעביד מעשה אצטבא – [the זר] only *did the act of a pillar*, i.e., he stood in place while holding the blood, without bringing it closer to the מזבח. Rabbah and Rav Yosef said that this question is subject to the *machlokes* between Rebbe Shimon and the Rabbonon. According to Rebbe Shimon, that הולכה is not considered an עבודה, since it can be avoided, then הולכה of a זר would not disqualify. Below, the Gemara objects that bringing the אימורים to the מזבח, which is not critical for כפרה, must still be performed by a כהן?! The Gemara suggests that this is a specific הכתוב גזירה, but objects that a *kal vachomer* dictates that the same should apply to הולכה, which is essential! Indeed, Rebbe Elazar said that even Rebbe Shimon agrees that הולכה בזר is פסול.

3. שחיטה לאו עבודה היא

Rabbah and Rav Yosef had said that according to the Rabbonon, that even avoidable עבודות are considered an עבודה, then הולכה בזר would be פסול. Abaye asked them that שחיטה is unavoidable, yet it is still valid when performed by a זר?! They answered: שחיטה לאו עבודה היא – *shechitah is not considered an avodah*. Rashi explains that since all people disqualified from other עבודות may perform *shechitah* (and, Tosafos adds, כהן is never required for *any shechitah*), it is apparently not a significant עבודה. The Gemara objects that Rav disqualifies *shechitah* of the פרה *פרה* by אדומה?! It answers that פרה אדומה is different, because it is *קדשי בדק הבית*, i.e., monetary *kedushah*, and has no עבודה at all. Rather, its disqualification of זרים must be a unique הכתוב גזירה. The Gemara objects that if a זר disqualifies the *shechitah* of *בדק הבית*, certainly he should disqualify the *shechitah* of true *korbanos*! Rav Shishi *brei d’Rav Idi* explained that this is similar to מראות נגעים – *appearances of afflictions*, whose examination is certainly not an עבודה, yet requires a Kohen.

Siman – Hand (Juggler)

The Kohen who got distracted when he saw a juggler off in the distance and did הולכה of *לשמה* which was פסול the *korban*, had told a זר that he couldn’t do הולכה and had him *shecht* a *korban* instead since שחיטה לאו עבודה היא.



The Kohen who got distracted when he saw a juggler off in the distance and did the **הולכה** of a **לשמה שלא פנימית** which was **פוסל** the **korban**, had told a **זר** that he couldn't do the **הולכה** and had him **shecht** a **korban** instead since **שחיטה לאו עבודה היא**.

3 things to remember

1. Improper **מחשבות** during **הולכה** of **חטאות הפנימיות** invalidates them
2. **הולכה בזר**
3. **שחיטה לאו עבודה היא**



Zevachim – Simanim

פרק א – כל הזבחים

דף טו – Daf 15

1. הולכה שלא ברגל – Is it possible to rectify?

The Gemara asked on the previous Daf: הולכה שלא ברגל שמה הולכה – Is *bringing* blood closer to the מזבח *not by foot*, but by hand, considered legally *bringing*, or not? After several proofs are rejected, Ulla quotes Rebbe Yochanan saying it is not considered הולכה. The Gemara then asks, if it was brought closer through this invalid method, אפשר לתקונה או לא אפשר לתקונה – *is it possible to rectify* (by taking it back and bringing it again properly), *or is it not possible to rectify*, since it was already “brought” improperly? Ulla quotes Rebbe Yochanan saying that הולכה שלא ברגל is “פסולה” – *invalid*, from which he infers that it cannot be rectified. However, Rav Nachman challenged Ulla from a Mishnah stating that if blood spilled from a כלי שרת (קבלה) onto the floor, and a בהן gathered it, it may be used for זריקה. Since some of the blood presumably flowed toward the מזבח, it should be disqualified for זריקה! The Gemara attempts to limit the Mishnah to a case where no blood flowed inwards, but this is ultimately rejected, and the Gemara concludes: תיובתא – *it is a refutation*.

2. הוליכו זר והחזירו כהן וחזר והוליכו (or the reverse)

The Gemara discusses: הוליכו זר והחזירו כהן וחזר והוליכו – *if a non-Kohen brought the blood closer, and a Kohen returned it to its original place and brought it again*, the sons of Rebbe Chiya and Rebbe Yannai dispute its status. One party holds it is valid, because אפשר לתקונה – *it is possible to rectify* [this disqualified הולכה], and the other party says it is פסול, and cannot be rectified. The Gemara considers the reverse case: הוליכו כהן והחזירו זר – *a Kohen brought the blood closer and returned it, and a non-Kohen brought it again*. Rav Shimi bar Ashi says that the opinion who ruled the first case valid, would rule this case invalid, because he considers the final הולכה to be the primary הולכה (which, in this case, was by a זר). The opinion who ruled the first case invalid, would rule this case valid, because he considers the first הולכה to be the הולכה. Rava contends that all would agree that the second case is invalid, *because once the blood was returned, it needs to be brought again and is a necessary הולכה* (thus requiring a כהן). However, a Baraisa ultimately proves otherwise.

פרק ב – כל הזבחים שקבלו דמן

3. Disqualified people and methods for קבלת הדם

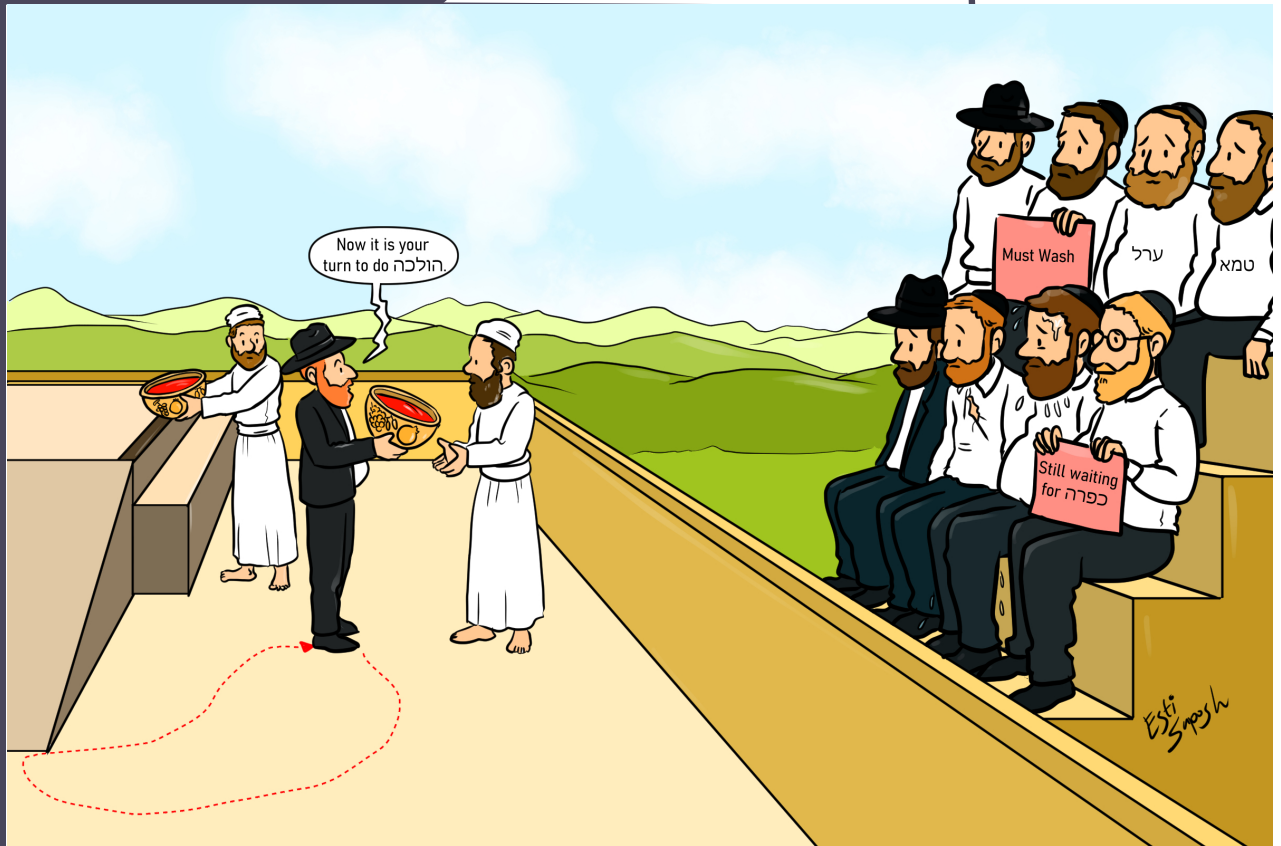
The second Perek begins with a list of people who, if they perform קבלת הדם (זריקה, or הולכה, or עבודה), the עבודה is invalid: (1) זר – *non-Kohen*, (2) אונן (one whose close relative just died), (3) טבול יום – *one who immersed that day*, and is *tahor* for *chullin*, but remains *tamei* for *kodashim*, (4) מחוסר כפורים – *one who lacks atonement* (i.e., requires a *korban* to complete his *taharah* process), (5) ומחוסר בגדים – *one lacking the requisite clothing* [of a Kohen], (6) שלא – *one who did not wash his hands and feet beforehand*, (7) ערל – *someone uncircumcised*, and (8) *tamei*. The Mishnah proceeds to list ways the קבלה is performed that are disqualifying: יושב – *if he is sitting*, or he is standing on top of כלים, an animal, or his colleague's feet (thus, he is not standing directly on the Mikdash floor). קבל בשמאל – *if he received the blood with his left hand*, the Tanna Kamma says it is valid, but Rebbe Shimon says it is invalid. The Gemara will seek the sources for all these פסולים.

Siman – Fruit Bowl (related to ט"ו בשבט)

The Kohen holding a fruit bowl full of blood and extending his arms to bring it to the *mizbeiach* instead of doing הולכה *by foot*, was confused when he saw a זר bring a fruit bowl full of blood to the *mizbeiach* and then give it to a Kohen *do הולכה with it again*, while eight פסולים sat outside in a bleacher upset that they were *not permitted to do the עבודה*.

דף טו | DAF 15

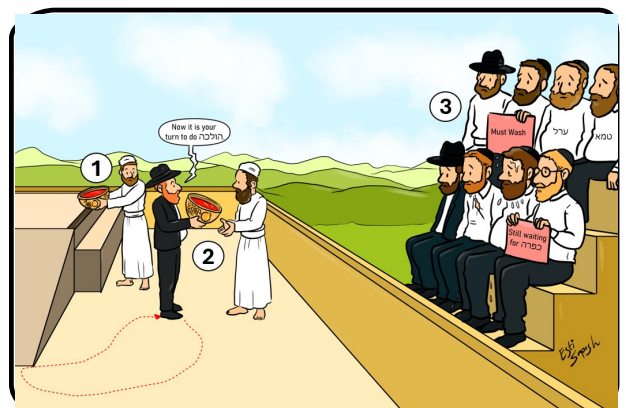
Fruit Bowl (related to שבט ט"ו)



The Kohen holding a **fruit bowl** full of blood and extending his arms to bring it to the **mizbeich** instead of doing הולכה by foot, was confused when he saw a **זר** bring a fruit bowl full of blood to the **mizbeich** and then give it to a Kohen do הולכה with it again, while **eight פסולים** sat outside in a bleacher upset that they were not permitted to do the עבודה.

3 things to remember

1. הולכה שלא ברגל – Is it possible to rectify?
2. הוליכו זר והחזירו כהן וחזר (or the reverse)
3. Disqualified people and methods for קבלת הדם



Zevachim – Simanim

פרק ב – כל הזבחים שקבלו דמן

דף טז – Daf 16

1. The source that a זר is invalid for עבודה

The Gemara provides three sources that a זר is invalidated. Levi *darshens* בני ישראל – “and they [the Kohanim] shall separate themselves from the holies of Bnei Yisroel...and they shall not profane,” hinting that “Bnei Yisroel” (non-Kohanim) should separate themselves from performing *avodah*, and invalidate *avodah* they perform. Rebbe Yishmael says that if a בעל מום, who can eat *kodashim* meat, invalidates *avodah* he performs, then certainly a זר who cannot eat *kodashim*, invalidates *avodah*! Although the disqualification of בעל מום uniquely applies also to a *korban* itself, he ultimately says that אונן demonstrates otherwise, and although אונן is uniquely prohibited from eating *maaser*, a צד השווה – *common factor* is חילולו – *that they are warned* (not to perform *avodah*), and if they did *avodah*, they invalidated it, so the same applies to a זר. Rav Mesharshiya derived זר from יושב – *one sitting* while performing *avodah*, who may eat *kodashim* but invalidates *avodah* he performs. Although יושב is uniquely disqualified from testifying, a תלמיד חכם may testify while sitting. Even if we consider the general category of יושב stricter because most people cannot testify while sitting, a צד השווה can be derived from יושב and one of the above cases.

2. Source that אונן is invalid for עבודה

The Gemara provides four sources that an אונן invalidates *avodah*. (1) The Torah tells a Kohen Gadol, if a close relative dies, *he need not leave the Mikdash, and he shall not profane*, implying: הא אחר – *but someone else* (כהן הדיוט) *who did not leave* (but performed *avodah*) *invalidates* it. (2) Rebbe Elazar says that when the שעיר ראש חודש was burned on the day נדב and אביהוא died, Aharon said to Moshe: הן – *Did they* (איתמר and אלעזר) *sacrifice* it, while they were אוננים for their brothers? No, אני הקרבת – *I sacrificed it*, (and a Kohen Gadol brings *korbanos* as an אונן). [This defense] *implies that had they sacrificed it, it was proper that* [the חטאת] *was burned*, because a *korban* brought by an אונן is invalid. (3) A Baraisa of Rebbe Yishmael's yeshiva derives אונן from a צד השווה between זר, בעל מום, and טמא, all of which are prohibited from *avodah* and invalidate *avodah* they perform. (4) Rav Mesharshiya derives אונן from יושב – *one sitting* while performing *avodah*, the same way he did earlier regarding זר.

3. An אונן's *avodah* regarding קרבן ציבור

Rava said that an אונן's *avodah* is only invalid for a private *korban*, *but regarding a communal korban, it effects acceptance*, based on a *kal vachomer* from טומאה: if *tumah*, for which no exception is made for a Kohen Gadol regarding a קרבן יחיד, yet a קרבן ציבור may be offered by a כהן הדיוט in a state of *tumah*, then אנינות, which is permitted for גדול כהן (even) a קרבן יחיד, certainly would be excluded from its disqualification for a קרבן יחיד! This *kal vachomer* is based on three suppositions of the laws in the above cases. Rava bar Ahilai argued that every one of these laws can be questioned based on restructuring the *kal vachomer*. Therefore, he concludes: אלא – *rather, it possible to ask* [a *kal vachomer*] *this way, and it is possible to ask* [a *kal vachomer*] *that way, leading to contradictory laws*. Instead, כל חדא וחדא תיקו בדוכתיה, *every one* of these laws *should remain in its place*, how it would apply without a *kal vachomer*, and no *kal vachomer* should be made.

Siman – Toes (Acrobat with large toes)

When the **zar** acrobat with big toes swung down with a jug of blood **to do an *avodah*** and a judge waved **three** **מחולל** flags, another judge was about to wave a **מחולל** flag when he saw he handed the jug to an **onen** acrobat but didn't when the crowd cheered it's a **קרבן ציבור**.

דף טז | DAF 16

Toes (An Acrobat with Large Toes)



When the **zar** acrobat with **big toes** swung down with a jug of blood to do an **avodah** and a judge waved **three מחולל** flags, another judge was about to wave a **מחולל** flag when he saw he handed the jug to an **onen** acrobat but didn't when the crowd cheered it's a **קרבן צבור**.

3 things to remember

1. The source that a זר מחלל עבודה
2. Source that מחלל is אונן עבודה
3. An אונן's avodah regarding a קרבן ציבור



Zevachim – Simanim

פרק ב – כל הזבחים שקבלו דמן

דף יז – Daf 17

1. The necessity for the Torah to write that טמא, טבול יום, and מחוסר כפורים all invalidate *avodah*

Rabbah explains why the Torah needed to teach that a טמא, טבול יום, and a מחוסר כפורים all invalidate *avodah*. Had the Torah only written טמא invalidates *avodah*, that may have been מטמא – שכן מטמא – *because it* uniquely can *make* other items *tamei*. מחוסר כפורים could not be derived from טבול יום, טבול יום, שכן פסול בתרומה, טבול יום – *because* [טבול יום] is *ineligible for* eating *terumah*, in contrast to מחוסר כפורים. A טבול יום could not be derived from מחוסר כפורים, שכן מחוסר מעשה, מחוסר כפורים – *because* [מחוסר כפורים] *lacks an act* (bringing his *korban*), whereas a טבול יום's purification finishes automatically at night. Furthermore, מחוסר כפורים could not be derived from both טמא and טבול יום, since both are ineligible to eat *terumah*. However, the Gemara asks that טבול יום could be derived from טמא and מחוסר כפורים together, for although both require an action (since a טמא needs טומאת, טבילה – *in the end, the tumah of* [מחוסר כפורים] *is weaker*, since a מחוסר כפורים has already passed nightfall. The Gemara concludes that Rabbah holds מחוסר כפורים – *a zav who lacks atonement is similar to a full-fledged zav* (and would be חייב כרת for eating *kodashim*, and be *metamei* it as a ראשון).

2. *Machlokes* if מחוסר כפורים of a זב can burn the אדומה פרה

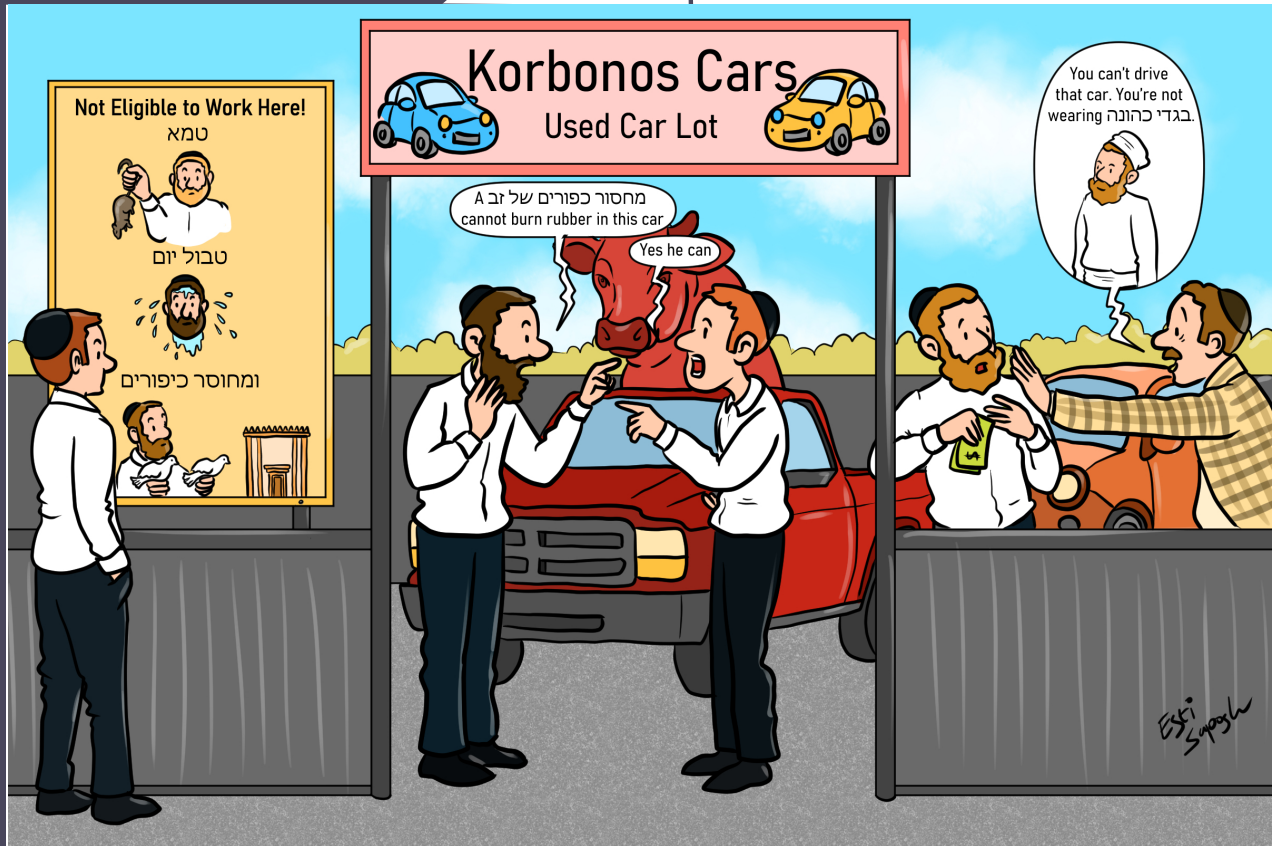
The Gemara suggests that the question if מחוסר כפורים דב is like a זב is a *machlokes* Tannaim. In a Baraisa, the Tanna Kamma says that if מחוסר כפורים burned the אדומה פרה, it is כשר, but יוסף הבבלי says it is פסול. The Gemara presumes that they disagree whether מחוסר כפורים דב is like a זב; יוסף הבבלי holds he does, and since the procedure must be performed by a "tahor," he is ineligible. However, the Gemara responds that they argue about the following *derashah*: והזה הטור – *and the "tahor" person shall sprinkle* (which is repetitive, since the previous *passuk* already required a *tahor*), מכלל שהוא טמא – *this implies that he is someone who is still tamei* after attaining some *taharah*. לימד על טבול יום שכשר בפרה – *This teaches that a טבול יום is eligible for פרה procedures*. The Tanna Kamma holds a טבול יום of any *tumah* of the Torah is eligible (including one requiring a *korban* the next day), and Yosef HaBavli limits the permit to the *tumah* discussed there, i.e., טומאת מת (and certainly lesser *tumah*, like שרץ), but not מחוסר כפורים, שכן טומאה יוצאה עליו מגופו – *since his tumah issues from his body*.

3. Source that מחוסר בגדים invalidates *avodah*

The Gemara provides the source that מחוסר בגדים – *one lacking requisite clothing* of a Kohen invalidates *avodah*. The *passuk* commands Moshe to clothe the Kohanim, and concludes: והיתה להם כהונה לחקת עולם – *and the priesthood shall be for them as an eternal law*, teaching: בזמן שבגדיהם עליהם כהונתם עליהם – *when their clothing is upon them, their Kehunah is upon them*, but if they are lacking in כהונה בגדי, their Kehunah is "not upon them," i.e., they cannot perform *avodah*, like any זר. The Gemara asks that there is another source for this law: *a passuk* teaches that שתוי יין – *those who have drunk wine* invalidate *avodah*, and a *gezeirah shavah* (חוקה חוקה) extends this to מחוסר בגדים and one who did not wash his hands and feet. The Gemara answers that this latter source would only teach to invalidate *avodah* for a זר which incurs the death penalty; the first source teaches that מחוסר בגדים even invalidates an *avodah* which does not incur the death penalty.

Siman – Used Car

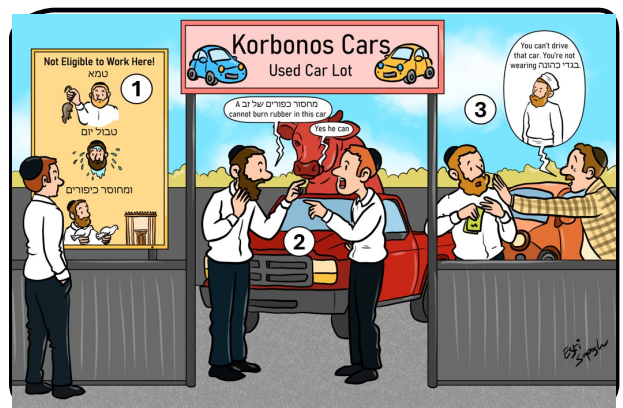
At the Korbanos Car lot the used car salesman who wouldn't let a טמא, טבול יום, or מחוסר כפורים work for him, walked past the men haggling over whether they should let מחוסר כפורים of a זב drive their red cow pickup truck, to stop a Kohen from driving a car because he wasn't wearing his uniform.



At the **Korbanos** Car lot the **used car** salesman who wouldn't let a **טמא**, **טבול יום**, or **מחסור כפורים** work for him, walked past the men haggling over **whether they should let the מחסור כפורים of a זב drive their red cow pickup truck, to stop a Kohen from driving a car because he wasn't wearing his uniform.**

3 things to remember

1. The necessity for the Torah to write that **טמא**, **טבול יום**, and **מחסור כפורים** all invalidate **avodah**
2. **Machlokes** if **מחסור כפורים** of a **פרה אדומה** can burn the **זב**
3. Source that **מחסור בגדים** invalidates **avodah**



Zevachim – Simanim

פרק ב – כל הזבחים שקבלו דמן

דף יח – Daf 18

1. Additional novelties taught for מחוסר בגדים (e.g., יתור)

Having derived that a מחוסר בגדים invalidates *avodah*, the Gemara addresses other sources for this law. The *passuk* says: *וַתִּתֵּן בְּנֵי אַהֲרֹן אֵשׁ* – “and the sons of Aharon ‘the Kohen’ [shall place fire on the מזבח],” indicating the Kohen Gadol must be *in his state of Kehunah* (i.e., wearing his בגדים). This teaches that if כהן גדול only wore the בגדים of a *דייט* and performed *avodah*, it is invalid. The Gemara explains that this *derashah* teaches an additional novelty, that even עבודה דלא מעבבא כפרה – *an avodah which is not critical for atonement* (such as lighting the fire on the מזבח) is also invalidated by a מחוסר בגדים. Another *passuk* says: *וַיִּתְּנוּ בְּנֵי אַהֲרֹן אֵשׁ* – *and the sons of Aharon “the Kohanim” should arrange the pieces, etc.* The word “הכהנים” implies *בבית* – they must be *in their state of Kehunah* (wearing the appropriate בגדים), teaching that if a *דייט* wears the בגדים of a גדול, his *avodah* is invalidated. The Gemara explains that without this *derashah*, one might have thought that only חיסור – *deficiency* of בגדים can invalidate *avodah*, so the above *derashah* teaches that even יתור – wearing an *excess* of בגדים also invalidates *avodah*.

2. בגדי כהונה which are too long or too short (אבנט בגדים raised with the)

A Baraisa states: *אם היו מושלין בגדים [בגדים] על הארץ – if [a Kohen’s] were dragging on the ground because they were too long, or suspended above the ground because they were too short, or were worn out, the avodah is still valid.* Shmuel ruled that suspended בגדים are פסול, and Rami bar Chama explains that the Baraisa’s case is *שסילקו על ידי* – *where he suspended them with the belt*. Since they are actually the correct length, but were merely raised by his belt, the *avodah* is valid. Rav says that both dragging and suspended clothing invalidate *avodah*, and the Gemara objects that the Baraisa taught otherwise. One cannot answer that the Baraisa’s “dragging” clothing were lifted with his belt so they are not dragging, *ואבנט מיגד אגז* – *and the belt is considered to have “cut off” the excess material*, because then the case of suspended בגדים would be difficult (since suspension with the אבנט should be invalid)!? Rebbe Zeira answers that Rav interprets the Baraisa as a single case: *מושלין שסילקו ע”י אבנט – dragging clothing which he raised to the correct length with the belt.*

3. Three-cornered and five-cornered garments regarding ציצית

In a Baraisa, the *passuk* “על ארבע כנפות כסותך” – *upon the four corners of your garment* excludes a three-cornered garment from ציצית. The phrase “אשר תכסה בה” – *with which you cover yourself* comes to include a five-cornered garment to require ציצית. The inclusionary phrase is used for five corners (and not for three), *because four is included in five*, but not in three. Another Baraisa argues, *darshening* “על ארבע כנפות כסותך” to exclude even a five-cornered garment from ציצית. Rebbe Yirmiyah from Difti said that these Tannaim argue whether ציצית, or if it is *something extra is like it is present*, so a five-cornered garment would not require ציצית, or if it is *like it is not present*, so it is as if it has four corners and requires ציצית. The same *machlokes* would apply to excessively long בגדי כהונה. However, the Gemara responds that all agree that something extra is considered present, and the Tanna who nonetheless obligates a five-cornered garment in ציצית is based on the specific *derashah* of אשר תכסה בה. The other Tanna *darshens* this phrase to include a blind person’s garment to require ציצית (in contrast to a night garment, which is exempt).

Siman – Chuppah

The Rabbi officiating at the chuppah who decided to honor the occasion by **wearing the clothing of the Kohen Gadol, not realizing he was invalidating it**, was distracted by the *chosson’s* **being held up by his belt**, and by the photographer and his assistant, one wearing a **three cornered בגד** and one with five corners on his.



The **חזן** Rabbi officiating at the **chuppah** who decided to honor the occasion by **wearing the clothing of the Kohen Gadol**, **not realizing he was invaliding it**, was distracted by the chosson's **בגדי כהונה** **being held up by his belt**, and by the photographer and his assistant, one wearing a **three cornered בגד** and one with five corners on his.

3 things to remember

1. **Additional novelties taught for** ^{h to} **מחוסר בגדים (e.g., יתור)**
2. **בגדי כהונה which are too long or too short** **(בגדים raised with the אבנט)**
3. **Three-cornered and five-cornered garments regarding ציצית**



Zevachim – Simanim

פרק ב – כל הזבחים שקבלו דמן

דף יט – 19 Daf

1. Numerous questions about חציצה regarding בגדי כהונה

The Gemara presents eight questions about חציצה for בגדי כהונה. (1) What if a wind entered [the clothing], creating space between the בגד and his body? בעינן "על בשרו" – *Do we require* the בגד to be physically "on his flesh," which it is not, or do we say דרך לבישה בכך – *this is a normal manner of wearing* clothing? (2) Do lice constitute a חציצה? Dead lice certainly are, but if it is alive, do we say that since it comes and goes on the body, it is considered like a natural growth of the body, or since it bothers him, it is a חציצה? (3) Is dust of earth (which is unnoticeable) a חציצה? (4) Is space under his armpit considered a חציצה, since it is not physically touching his body, or not, since it is the normal manner of wearing? (5) If he puts his hand into his clothing, גופו מי חייץ – *does his own body constitute a חציצה*? (6) Is a detached thread still stuck in the garment a חציצה? (7) If his hair ran under his garment, is it a חציצה, or is it like his body (assuming his body is not a חציצה)? (8) Are tefillin a חציצה?

2. The procedure for קידוש ידים ורגלים

A Baraisa describes the procedure of קידוש ידים ורגלים. The Tanna Kamma says: מניח ידו הימנית על גבי רגלו הימנית – *he places his right hand upon his right foot*, and his left hand upon his left foot, ומקדש – *and he sanctifies* them by releasing water from the כיוור onto both hands and feet simultaneously. Rebbe Yose bar Rebbe Yehudah says he places his hands on top of each other, which he places on top of his feet which are placed on top of each other, and מקדש. The Rabbonon told him: הפלגתה אי אפשר לעשות כן – *You have exaggerated; it is impossible to do so without falling!* Rav Yosef explains: וחבירו מסייעו – *he washes while his colleague supports him* so he does not fall. Abaye explains the Tannaim argue if הצד מן העמידה – *standing with support from the side* is considered standing. The Rabbonon do not consider this halachically standing, so he must stand without support. He cannot be מקדש while sitting, because the passuk says "לשרת" – *to serve*, ושירות מעומד הוא – *and service must be performed while standing*.

3. Machlokes if לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים

In a Baraisa, Rebbe says that if a Kohen was מקדש his hands and feet during the day, he does not need to do so again that night, but if he was מקדש by night, he needs to be מקדש again the next day, because Rebbe holds לינה מועלת – *the passage of night is effective* in disqualifying the sanctification of hands and feet, thus requiring a new קידוש. In another Baraisa, Rebbe adds that even if he performed *avodah* the entire night, he must be מקדש again the next morning, even though there was no interruption between the עבודות. Rebbe Elazar bar Rebbe Shimon says in both Baraisos that a Kohen does not need a new קידוש the next day, because he holds אין לינה מועלת – *the passage of night is not effective*, and a single קידוש can even be valid for ten days. Rebbe's opinion is derived from the word "בגשתם" – *when they approach* (to do *avodah*), thus requiring a new קידוש for each new "approach;" each day's *avodah* constitutes a new "approach," since the wood on the מזבח is arranged daily. Rebbe Elazar bar Rebbe Shimon *darshens* the word "בבואם" – *when they come* (to the Mikdash), indicating that קידוש is only required each time he enters.

Siman – Yacht

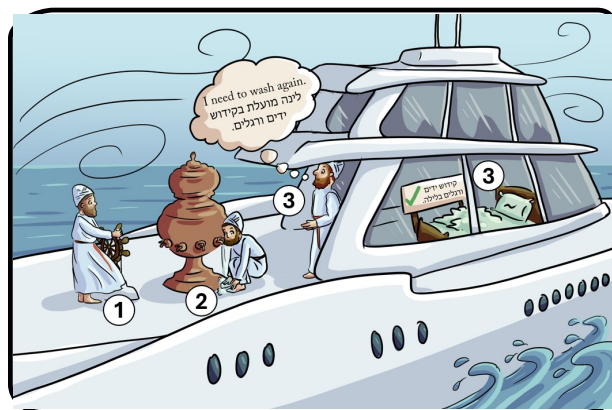
The powerful wind on the yacht that blew into Captain Kohen's *begadim* separating them from his flesh, and made it difficult for a Kohen on board to stand while doing קידוש ידים ורגלים, woke up a Kohen who was מקדש his hands at feet at night and now needed to be מקדש them again.



The powerful wind on the **yacht** that blew into Captain Kohen's **begadim** separating them from his flesh, and made it difficult for a **Kohen** on board to stand while doing קידוש ידים ורגלים, woke up a **Kohen** who was מקדש his hands at feet at night and now needed to be מקדש them again.

3 things to remember

1. Numerous questions about חציצה regarding בגדי כהונה Additional nov
2. The procedure for קידוש ידים ורגלים
3. **Machlokes** if לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים



Zevachim – Simanim

פרק ב – כל הזבחים שקבלו דמן

דף כ – 20 Daf

1. Does the **כיוור's water** become disqualified with **לינה**?

Rav Dimi reported that אילפא asked: according to the opinion that **לינה** does not disqualify ידים ורגלים, **מי כיוור**, קידוש ידים ורגלים, which is not disqualified overnight, so the **כיוור's waters** similarly remain valid? Or perhaps, since they were sanctified in a **שרת** (i.e., the **כיוור**), they become disqualified with **לינה** like all items sanctified in a **כלי**? Ravin said that אילפא later resolved his question: **as the dispute concerns this** question of **לינה** disqualifying the **מי** **כיוור**, **so is the dispute regarding that** question of **לינה** disqualifying the **מי** **כיוור**. **Rebbe**, who holds **לינה** does not disqualify ידים ורגלים, holds **לינה** also disqualifies the **מי כיוור**, and **Rebbe Elazar bar Rebbe Shimon**, who holds **לינה** does not disqualify קידוש, holds it does not disqualify the **מי כיוור**. A Mishnah teaches that **בן קטין** made a wheel for the **כיוור**, with which they would lower it into a water pit overnight, so its waters would remain valid.

2. **Rebbe Yochanan: קידוש ידים ורגלים is valid for the whole day**

Rebbe Yochanan said: **if one sanctified his hands and feet (before daybreak) for the removal of the ashes** from the מזבח, he does not need to be מקדש them again after daybreak, **שכבר קידש מתחילת**, **because he already sanctified them at the beginning of that day's avodah**. The Gemara asks that if this statement follows **Rebbe's** opinion, it should be disqualified with **לינה**, since the day begins by **עמוד השחר**? If it follows **Rebbe Elazar bar Rebbe Shimon**, קידוש is never disqualified with **לינה**? **Abaye** answers that it follows **Rebbe**, **but the disqualification of קידוש with the passage of night is only Rabbinical** (since the water used for קידוש has already dried). The small amount of time from **תרומת הדשן** (which takes place when the rooster crows) until daybreak does not disqualify even **מדרבנן**, since people perceive his קידוש as having been on the next day. **Rava** answers that **Rebbe Yochanan** partially agrees with **Rebbe Elazar bar Rebbe Shimon**: he agrees regarding **תחילת** **the start of the day's avodah** that קידוש is not disqualified with **לינה** (i.e., **עמוד השחר**), but disagrees regarding **סוף עבודה** **the end of [the previous day's] avodah**.

3. If **קידוש ידים ורגלים** disqualifies **טומאה** or **יציאה**?

The Gemara asks: does **יציאה** – **leaving** the עזרה disqualify ידים ורגלים? Assuming **לינה** does not disqualify קידוש, is that because he did not separate himself from doing **avodah**, אבל **יציאה** דפריש – **but leaving**, whereby he separates himself from doing **avodah**, **he certainly removes his attention** from the ידים ורגלים and requires a new קידוש? Or do we say that since he can return to the עזרה, he is not מסיח דעת from his קידוש? A Baraisa teaches that if a Kohen's **hands** left the עזרה, their קדושה remains, and the Gemara clarifies that its question was specifically about the entire body leaving the עזרה. The Gemara then asks if **טומאה** disqualifies ידים ורגלים. Assuming **יציאה** does not disqualify קידוש, is that because **חזי** – **the person is still fit to perform avodah** (when he returns), whereas a **tamei**, who is unfit for **avodah**, is surely מסיח דעת from his ידים ורגלים, or perhaps since he will become **tahor** again, he is not מסיח דעת? This question is only pertinent when he became **tamei** close to sunset, and will not have to wait long after **tevilah** to become **tahor**.

Siman – Café

While one employee at the café **couldn't wash his hands and feet from the kiyor washing station with the waters left overnight**, the employee **who washed while it was still night when he cleaned out the coffee grinds from the machines didn't need to wash again**, unlike the café owner who returned after going home in the middle of the night.

DAF 20 | דף כ

Cafe



While one employee at the **café** couldn't wash his hands and feet from the **Kiyor** washing station with the waters left overnight, the employee who washed while it was still night when he cleaned out the coffee grinds **didn't** need to wash again, unlike the café owner who returned after going home in the middle of the night.

3 things to remember

1. Does the **Kiyor's** water become disqualified with **לינה**?
2. Rebbe Yochanan: **קידוש ידים ורגלים** for תרומת הדשן is valid for the whole day
3. If **טומאה** or **ציאה** disqualifies **קידוש ידים ורגלים**



זבחים – סימנים

פרק ראשון – כל הזבחים

דף יד

1. מודה רבי שמעון בהולכה דחטאת הפנימית דשלה לשמה פוסל

א"ר שמעון בן לקיש מודה רבי שמעון בהולכת חטאות הפנימיות שמחשבה פוסלת בהו הואיל ועבודה שאין יכול לבטלה, והאמר רבי שמעון כל שאינו על מזבח החיצון כשלמים אין חייבין עליו משום פיגול, א"ר יוסי ברבי חנינא מודה היה לפסול מקל וחומר ומה שלא לשמן שהוכשרו בשלמים פסול בחטאת, חוץ לזמנו שפוסל בשלמים אינו דין שיפסול בחטאות

2. הולכה בזר

בעי מיניה מרב חסדא הולכה בזר מהו, א"ל כשרה ומקרא מסייעני, וישחטו את הפסח ויזרקו הכהנים את הדם מידם והלויים מפשיטים, מתיב רב ששת זר ואונן שיכור ובעל מום בקבלה בהולכה בזריקה פסול וכן יושב וכן שמאל, תיובתא, והא רב חסדא קרא קאמר, דעביד מעשה אצטבא, רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו הולכה בזר מחלוקת ר' שמעון ורבנן, רבי שמעון דאמר עבודה שאפשר לבטלה לאו עבודה היא כשרה בזר, לרבנן פסולה, והרי הולכת אברים לכבש דעבודה שאפשר לבטלה היא ופסולה בזר דכתיב והקריב הכהן את הכל [והקטיר] המזבח, ואמר מר זו הולכת אברים לכבש, היכא דגלי גלי והיכא דלא גלי לא גלי, ולאו כל דכן הוא ומה הולכת אברים לכבש דלא מעכבא כפרה בעיא כהונה, הולכת דם דמעכבא כפרה לא כ"ש, איתמר נמי אמר עולא א"ר אלעזר הולכה בזר פסולה אפילו לרבי שמעון

3. שחיטה לאו עבודה היא

רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו הולכה בזר מחלוקת ר' שמעון ורבנן, לרבנן פסולה א"ל אביי והא שחיטה דעבודה שא"א לבטלה וכשרה בזר, א"ל שחיטה לאו עבודה היא, ופרש"י, מדאיתכשרו בה כל הפסולים אבל מידי דהוי עבודה ואי אפשר לבטלה פסול בזר, ולא והאמר ר' זירא אמר רב שחיטת פרה בזר פסולה, ואמר רב עלה אלעזר וחוקה כתיב בה, שאני פרה דקדשי בדק הבית היא, ולאו כל דכן הוא קדשי בדק הבית הויא עבודה קדשי מזבח לאו עבודה היא, אמר רב שישא בריה דרב אידי מידי דהוה אמראות נגעים דלאו עבודה היא ובעיא כהונה

Siman – Hand (Juggler)

The Kohen who got distracted when he saw a juggler off in the distance and did **of a** הולכה **שלא** **which was** פוסל **the korban**, had told **a זר** that he couldn't do הולכה and had him **shecht a korban** instead since **שחיטה לאו עבודה היא**.

זבחים – סימנים

פרק ראשון – כל הזבחים

דף טו

1. הולכה ברגל

הגמ' לעיל בעי, הולכה שלא ברגל שמה הולכה או לא שמה הולכה, אמר עולא א"ר יוחנן הולכה שלא ברגל לא שמה הולכה, אפשר לתקונה או לא אפשר לתקונה, איתמר אמר עולא אמר ר' יוחנן הולכה שלא ברגל פסולה אלמא לא אפשר לתקונה, איתיביה רב נחמן לעולא נשפך מן הכלי על הרצפה ואספו כשר, הכא במאי עסקין כשיצא לחוץ לבראי נפיק לגואי לא עייל, במקום מדרון, והגמ' דחה זאת ומסיק בתיובתא

2. הוליו זר והחזירו כהן וחזר והוליו או להיפוך

הוליו זר והחזירו כהן וחזר והוליו, פליגי בה בני רבי חייא ור' ינאי חד אמר כשר וחד אמר פסול, מר סבר אפשר לתקונה ומר סבר לא אפשר לתקונה, הוליו כהן והחזירו וחזר והוליו זר, אמר רב שימי בר אשי לדברי המכשיר פסול לדברי הפוסל מכשיר, רבא אמר אף לדברי הפוסל פסול מאי טעמא דהא צריך לאמטוייה, והגמ' הביא ברייתא דלא כרבא

פרק שני – כל הזבחים שקבלו דמן

3. מי פסול לקבלת הדם

במתני', כל הזבחים שקבלו דמן זר און טבול יום ומחוסר כפורים ומחוסר בגדים שלא רחץ ידיים ורגלים ערל טמא יושב עומד על גבי כלים על גבי בהמה על גבי רגלי חברו פסול, קבל בשמאל פסול ר"ש מכשיר, והגמ' הביא פסוקים למקורות לכל הנ"ל

סימן: קערת פירות ט"ו בשבט

הכהן שהחזיק בקערת פירות מלאה בדם ועשה הולכה שלא ברגל להביאה לצד המזבח, התבלבל כשראה זר שהולך קערת דם, והחזירו כהן וחזר והליו, בעוד שמונה פסולים ישבו בחוץ על ספסל וכעסו שלא ניתן להם לקבל את הדם.

Siman – Fruit Bowl (related to ט"ו בשבט)

The Kohen holding a fruit bowl full of blood and extending his arms to bring it to the *mizbeiach* instead of doing the הולכה by foot, was confused when he saw a זר bring a fruit bowl full of blood to the *mizbeiach* and then give it to a Kohen do הולכה with it again, while eight פסולים sat outside in a bleacher upset that they were not permitted to do the עבודה.

זבחים – סימנים

פרק ראשון – כל הזבחים

דף טז

1. מקור דזר מחלל עבודה

זר מנלן, דתני לוי דבר אל אהרן ואל בניו לאמר וינזרו מקדשי בני ישראל וגו', הכי קאמר וינזרו מקדשי בני ישראל ולא יחללו, דבי רבי ישמעאל תנא אתיא בק"ו מבעל מום, מה בעל מום שאוכל אם עבד חילל זר שאינו אוכל אינו דין שאם עבד חילל, רב משרשיא אמר אתיא ק"ו מיושב, מה יושב שאוכל אם עבד חילל זר שאינו אוכל אינו דין שאם עבד חילל, מה ליושב שכן פסול לעדות, מיושב ת"ח, מה לשם יושב שכן פסול לעדות שם יושב לא פריך, ואם ת"ל פריך אתיא מיושב ומחדא מהנך, ויושב דכשר בבמה מנלן, אמר קרא לעמוד לפני ה' לשרתו לפני ה' ולא לפני במה

2. מקור דאון מחלל עבודה

און מנלן, דכתיב ומן המקדש לא יצא ולא יחלל הא אחר שלא יצא חילל, רבי אלעזר אמר מהכא הן הקריבו אני הקרבתי, מכלל דאי אינהו אקריב שפיר אישתרוף, דבי רבי ישמעאל אתיא במה הצד מבעל מום זר וטמא, רב משרשיא אמר אתיא בקל וחומר מיושב, ומה יושב שאוכל אם עבד חילל און שאינו אוכל אינו דין שאם עבד חילל, מה ליושב שכן פסול לעדות מיושב תלמיד חכם, מה לשם יושב שכן פסול לעדות, שם יושב לא פריך, ואם תימצי לומר פריך אתיא מיושב ומחדא מהנך

3. און לענין קרבן ציבור

און פסול, אמר רבא לא שנו אלא בקרבן יחיד אבל בקרבן צבור מרצה קל וחומר מטומאה, מה טומאה שלא הותרה מכללה אצל כהן גדול בקרבן יחיד הותרה אצל הדיוט בקרבן צבור, אנינות שהותרה מכללה אצל כהן גדול בקרבן יחיד אינו דין שהותרה אצל כהן הדיוט בקרבן ציבור, רבא בר אהילאי פריך דיכולים לפרוך הק"ו ולעשות ק"ו להיפוך וממילא מסיק, אלא איכא למיפרך הכי ואיכא למיפרך הכי כל חדא וחדא תיקו בדוכתיה

סימן: טורי זהב

כשהזר הלוליין התגלגל מטורי זהב לעשות עבודה והשופט הרים את ידו עם שלושלה דגלים שהיה כתוב עליהם: זר מחלל עבודה, שופט נוסף עמד להניף בדגל של: און מחלל עבודה כשלוליין און עמד לעשות תרגיל, אבל הקהל צעק: קרבן ציבור!

Siman – Toes (Acrobat with large toes)

When the **zar** acrobat with big toes swung down with a jug of blood to do an **avodah** and a judge waved **three מחולל** flags, another judge was about to wave a **מחולל** flag when he saw he handed the jug to an **onen** acrobat but didn't when the crowd cheered it's a **קרבן צבור**.

זבחים – סימנים

פרק שני – כל הזבחים שקבלו דמן

דף יז

1. צריכותא למכתב טבול יום וטמא ומחוסר כיפורים מחללין עבודה

אמר רבה למה לי דכתב רחמנא טמא וטבול יום ומחוסר כפורים, צריכי דאי כתב רחמנא טמא שכן מטמא, בטבול יום מחוסר כפורים לא אתי מיניה שכן פסול בתרומה, במחוסר כפורים טבול יום לא אתי מיניה שכן מחוסר מעשה, מחדא לא אתי תיתי חדא מתרתי, בהי לא לכתוב רחמנא לא לכתוב במחוסר כפורים ותיתי מהנך מה להנך שכן פסולים בתרומה, אלא לא לכתוב רחמנא בטבול יום ותיתי מהנך, דמאי פרכת מה להנך שכן מחוסרים מעשה סוף סוף קלישא לה טומאתן, קסבר מחוסר כפורים דזב כזב דמי

2. מחלוקת אם מחוסר כפורים דזב כשר בפרה

ומחוסר כפורים דזב כזב דמי תנאי היא, דתנאי שרפה און ומחוסר כפורים כשרה, יוסף הבבלי אומר און כשרה מחוסר כפורים פסולה, מאי לאו בהא קמיפלגי מר סבר מחוסר כפורים דזב כזב דמי, ומר סבר לאו כזב דמי, לא דכולי עלמא כזב דמי, והכא בהא קמיפלגי דכתיב והזה הטור מכלל שהוא טמא, לימד על טבול יום שכשר בפרה, מר סבר טומאה דכל התורה כולה, ומר סבר טומאה דהך פרשה, הלכך און וטבול יום דטמא שרץ דקילי אתו בקל וחומר מטבול יום דמת, אבל מחוסר כפורים דזב דחמיר שכן טומאה יוצאה עליו מגופו לא

3. מקור דמחוסר בגדים מחלל עבודה

אחד מהדברים המחללין העבודה הוא מחוסר בגדים, מנלן, אמר רבי אבהו אמר רבי יוחנן ומטו בה משמיה דרבי אלעזר ברבי שמעון דאמר קרא וחגרת אותם אבנט אהרן ובניו וחבשת להם מגבעות והיתה להם כהונה לחקת עולם, בזמן שבגדיהם עליהם כהונתם עליהם אין בגדיהם עליהם אין כהונתם עליהם, והא מהכא נפקא מהתם נפקא דתניא מנין לשתויי יין שאם עבד חילל, תלמוד לומר יין ושכר אל תשת וגו' ולהבדיל בין הקודש ובין החול, מחוסר בגדים ושלא רחוצ' ידים ורגלים מנין, תלמוד לומר חוקה חוקה לגזירה שוה, אי מהתם הוה אמינא הני מילי עבודה דזר חייב עליה מיתה, אבל עבודה דאין זר חייב עליה מיתה אימא לא, קמ"ל

סימן: נר יזכור

במפעל נרות יזכור, היכן שהמוכר לא נתן **לטמא, טבול יום או למחוסר כיפורים** לעבוד בשבילו, המוכר עבר על יד אנשים שדנו אם **מחוסר כיפורים דזב יכול להדליק את נר הפרה אדומה**, ועצר כהן מלהדליק נר כיון שהיה **מחוסר בגדים**.

Siman – Used Car

At the Korbanos Car lot the used car salesman **who wouldn't let a טמא, טבול יום or מחוסר כפורים work for him**, walked past the men haggling over **whether they should let the מחוסר כפורים of a זב drive their red cow pickup truck**, to **stop a Kohen** from driving a car **because he wasn't wearing his uniform**.

זבחים – סימנים

פרק שני – כל הזבחים שקבלו דמן

דף יח

1. עוד חידושים בענין מחוסר בגדים, כגון יתור כו'

אכתי מהכא נפקא מהתם נפקא ונתנו בני אהרן הכהן בכיהונו, לימד על כהן גדול שלבש בגדי כהן הדיוט ועבד עבודתו פסולה, אי מהתם הוה אמינא ה"מ עבודה דמעכבא כפרה אבל עבודה דלא מעכבא כפרה לא, ואכתי מהכא נפקא מהתם נפקא וערכו בני אהרן הכהנים את הנתחים וגו', הכהנים בכיהונו מכאן לכהן הדיוט שלבש בגדי כהן גדול ועבד עבודתו פסולה, אי מהתם הוה אמינא הני מילי חיסור אבל ייתור לא, קמ"ל

2. בגדי כהונה ארוכים או קצרים או סילקן על ידי אבנט

תנו רבנן היו מרושלין מסולקין משוחקים ועבד עבודתו כשירה, אמר רב יהודה אמר שמואל מרושלין כשרין מסולקין פסולין, והתניא מסולקין כשרין, אמר רמי בר חמא לא קשיא כאן שסילקן על ידי אבנט, כאן דליתניהו מעיקרא כלל, רב אמר אחד זה ואחד זה פסולין, והגמ' הקשה דהברייא מכשיר, וכי תימא מאי מרושלין מסולקין על ידי אבנט ואבנט מיגז אגז, אלא מסולקין קשיא, אמר רבי זירא רב חדא תני, מרושלין שסילקן ע"י אבנט כשרין

3. בגד של ג' כנפות או ה' כנפות לענין ציצית

תניא על ארבע כנפות כסותך, ארבע ולא שלש, או אינו אלא ארבע ולא חמש, כשהוא אומר אשר תכסה בה הרי בעלת חמש אמור, הא מה אני מקיים ארבע ארבע ולא שלש, ומה ראית לרבות בעלת חמש ולהוציא בעלת שלש, מרבה אני בעלת חמש שיש בכלל חמש ארבע, ומוציא אני בעלת שלש שאין בכלל שלש ארבע, ותניא אידך על ארבע כנפות כסותך ארבע ולא שלש ארבע ולא חמש, מאי לאו בהא קמפלגי דמר סבר יתר כמאן דאיתיה דמי ומר סבר כמאן דליתיה דמי, לא דכ"ע כמאן דאיתיה דמי ושאני הכא דרבי רחמנא אשר תכסה בה

סימן: חופה

הרבי הכהן הדיוט שערך את החופה והחליט לכבד את המעמד בלובשו בגדי כהן גדול, ולא שם לב שכהן הדיוט שלבש בגדי כהן גדול ועבד עבודתו פסולה, התבלבל כשראה את בגדי הכהונה של החתן שסילקן על ידי אבנט, וכשראה את הצלם ועוזרו, אחד לבוש בכסות בעלת שלש כנפות, ואחד בבעלת חמש.

Siman – Chuppah

The Rabbi officiating at the chuppah who decided to honor the occasion by **wearing the clothing of the Kohen Gadol, not realizing he was invalidating it**, was distracted by the **chosson's בגדי כהונה being held up by his belt**, and by the photographer and his assistant, one wearing a **three cornered בגד** and one with **five corners** on his.

זבחים – סימנים

פרק שני – כל הזבחים שקבלו דמן

דף יט

1. שאלות בענין חציצה בבגדי כהונה

בעי רבא נכנסה לו רוח בבגדו מהו, על בשרו בעינן והא ליכא, או דלמא דרך לבישה בכך, כינה מהו שתחוץ, מתה לא תבעי לך דודאי חייצא חיה מאי, מי אמרינן כיון דאתא ואזלא רביתא היא ולא חייצא, או דלמא כיון דקפיד עלה חייצא, עפר מהו שיחוץ, עפר ודאי חייץ, אלא אבק עפר מהו, בית השחי מהו שיחוץ, על בשרו בעינן והא ליכא, או דלמא דרך לבישה בכך, הכניס ידו לתוך חיקו מהו, גופו מי חייץ או לא, נימא מהו שתחוץ, נימא ודאי חייצא, אלא נימא מדולדלת מהו, בעי מר בר רב אשי יצא שערו בבגדו מהו, שערו כגופו דמי או לאו כגופו דמי, בעי רבי זירא תפילין מהו שיחוץ

2. קידוש ידים ורגלים

ת"ר כיצד מצות קידוש, מניח ידו הימנית על גבי רגלו הימנית וידו השמאלית על גבי רגלו השמאלית ומקדש, רבי יוסי ברבי יהודה אומר מניח שתי ידיו זו על גב זו ועל גבי שתי רגליו זו על גבי זו ומקדש, אמרו לו הפלגתה אי אפשר לעשות כן, שפיר קאמרי ליה, אמר רב יוסף וחבירו מסייעו, מאי בינייהו אמר אביי עמידה מן הצד איכא בינייהו, א"ל רב סמא בריה דרב אשי לרבינא וליתבי מיתב ולקדש, אמר קרא לשרת ושירות מעומד הוא

3. מחלוקת אם לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים

ת"ר קידש ידיו ורגליו ביום אין צריך לקדש בלילה, בלילה צריך לקדש ביום דברי רבי, שהיה רבי אומר לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים, רבי אלעזר ברבי שמעון אומר אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים, תניא אידך היה עומד ומקריב על גבי מזבח כל הלילה לאורה טעון קידוש ידים ורגלים דברי רבי, רבי אלעזר בר"ש אומר כיון שקידש ידיו ורגליו מתחילת עבודה אפילו מיכן ועד עשרה ימים אינו צריך לקדש, מאי טעמא דרבי דכתיב בגשתם, מ"ט דרבי אלעזר בר"ש דכתיב בבואם

סימן: יאכטה

הרוח החזקה על היאכטה שגרמה לקרבניט כהן שנכנסה לו רוח בבגדו שגרמה להם לא להיות על בשרו, וגרמה לכהן על הסיפון קושי לעמוד בעודו עושה קידוש ידים ורגלים, העירה כהן שקידש ידיו ורגליו בלילה ועכשיו היה צריך לעשות זאת שוב משום שלינה מועלת בקידוש ידים ורגלים.

Siman – Yacht

The powerful **wind** on the yacht that **blew** into Captain Kohen's *begadim* separating them from **his flesh**, and made it **difficult** for a Kohen on board to stand while doing **קידוש ידים ורגלים**, woke up a Kohen who **was** **מקדש** his hands at feet at night and now needed to be **מקדש** them again.

זבחים – סימנים

פרק שני – כל הזבחים שקבלו דמן

דף כ

1. האם מי כיור נפסל בלינה

כי אתא רב דימי אמר רבי יוחנן בעי אילפא לדברי האומר אין לינה מועלת בקידוש ידים ורגלים מי כיור מהו שיפסלו, מי אמרינן הני למאי לקידוש ידים ורגלים, קידוש ידים ורגלים גופייהו לא פסול בהו לינה, או דלמא כיון דקדוש להו בכלי שרת מיפסלי, כי אתא רבין אמר רבי ירמיה אמר רבי אמי אמר ר' יוחנן הדר פשיט אילפא כמחלוקת בזו כך מחלוקת בזו, ת"ש בן קטין עשה שנים עשר דד לכיור, אף הוא עשה מוכני לכיור שלא יהיו מימיו נפסלי בלינה

2. קידוש ידים ורגלים לתרומת הדשן קדיש לכל היום

אמר רבי יוחנן קידש ידיו ורגליו לתרומת הדשן למחר אינו צריך לקדש שכבר קידש מתחילת עבודה, למאן אי לרבי האמר פסלה לינה, אי לרבי אלעזר בר"ש האמר אין צריך לקדש אפילו מיכן ועד עשרה ימים, אמר אבבי לעולם לרבי ולינה דרבנן היא, ומודי דמקורות הגבר ועד צפרא לא פסלה לינה, רבא אמר לעולם רבי אלעזר ברבי שמעון היא, וראה ר"י דבריו בתחילת עבודה ולא בסוף עבודה

3. אם יציאה או טומאה פוסל קידוש ידים ורגלים

איבעיא להו יציאה מהו שתועיל בקידוש ידים ורגלים, אם תימצי לומר לינה לא פסלה דלא פריש אבל יציאה דפריש אסוחי מסח דעתיה, או דלמא כיון דבידו לחזור לא מסח, ת"ש קידש ידיו ורגליו ונטמאו מטבילין ואין צריך לקדש, יצאו הרי הן בקדושתן, יצאו ידיו לא קמיבעיא לן כי קמיבעיא לן יצא כל גופו מאי, איבעיא להו טומאה מהו שתועיל לקידוש ידים ורגלים, אם תימצי לומר יציאה לא פסלה דגברא חזי אבל הכא דגברא לא חזי אסוחי מסח דעתיה, או דלמא כיון דהדר חזי דק ליה ולא מסח דעתיה, תיפוק לי כיון דבעי למעבד הערב שמש אסוחי מסח דעתיה, כגון דאיטמי סמוך לשקיעת החמה

סימן: בית קפה

בעוד עובד אחד בבית הקפה לא יכל לעשות קידוש ידים ורגלים מהכיור מפני שהמי כיור נפסלו בלינה, העובד שקידש ידיו ורגליו לתרומת דשן הקפה לא היה צריך לקדש יותר שכבר קידש מתחילת עבודה, לא כבעלי בית הקפה שיצא שהרי שיציאה מועלת בקידוש ידים ורגלים.

Siman – Café

While one employee at the café couldn't wash his hands and feet from the *kiyor* washing station with the waters left overnight, the employee who washed while it was still night when he cleaned out the coffee grinds from the machines didn't need to wash again, unlike the café owner who returned after going home in the middle of the night.

מסכת זבחים

פרק א – כל הזבחים

- ב** House
Most *Korbanos shechted* שלא לשמן are valid, but do not count for the owner's obligation
Even if שחיטה was לשמה, the זריקה must still be done לשמה
Korbanos are דמי כלשמן, but *gittin* are not
- ג** Camel
A *shechted* חטאת לשם חולין is valid (דלאו מינה לא מחריב בה)
תנור a מחיצה, תוכו ולא תוך תוכו
A *shechted* for someone obligated in an עולה is valid
- ד** Door
Source that *korbanos* must be brought לשמה for each of the עבודות
Source that *korbanos* must be brought for the owner's sake ("שינוי בעלים")
פסול *korbanos* brought לשמה are not
- ה** Hay
Reish Lakish's challenge: אם אין מרצין למה באין
An אשם is also "brought" after the owner's death (מותר אשם)
Do יורשים acquire a *korban* when the owner dies and receive *kaparah* with it?
- ו** Sword
Does an עולה atone for an עשה transgressed?
A *korban* does not atone for failure to perform סמיכה
What עצרת of שער is achieved with the second כפרה?
- ז** Gun
A *shechted* חטאת for the sake of someone not liable to any *korbanos*
יש בעלים לאחר מיתה
עולה דורון היא
- ח** Challah
Sources that each *avodah* of a חטאת must be done לשמה
Source for "לעכב", that any חטאת sacrificed לשמה is פסול
שלא לשמו during the year is a שלמים and remains valid
- ט** Teapot
Why there are three sources that a פסח קרבן is treated as a שלמים
חטאת נחשון
What if a חלב חטאת was *shechted* for the sake of a חטאת of וקדשו?
- י** Minyan
Machlokes if מעבודה לעבודה – ex. *Shechting* a חטאת לשמה with intent to do לשמה
Rebbe Eliezer's source to invalidate an אשם שלא לשמו like a חטאת
Source that the blood of an אשם is not applied למעלה
- יא** Stars
Three opinions about which *korbanos* are פסול if their blood enters the היכל
אשם and חטאת are compared to both מנחות
Ben Beseira holds even a פסח שלא לשמו on the morning of Erev Pesach is פסול
- יב** 12 Bros
How a *korban pesach* is valid according to Ben Beseira (לילה אין מחוסר זמן)
Three principles of דחוי
Temporary דיחוי of a *korban* (מומר, שוטה, or בית דין)
- יג** BM Boy
Machlokes if הילוך – bringing the blood לשמה invalidates
פיגול is made with עבודות which are מעכב, and intentions for לזמנו
טבילת אצבע מפגלת בחטאת פנימית

מסכת זבחים

פרק א – כל הזבחים

- יד** Hands – Rebbe Shimon agrees that improper מחשבות during הולכה invalidates them
הולכה בזר
שחיטה לאו עבודה היא
- טו** Fruit bowl – Is it possible to rectify?
הולכה שלא ברגל (or the reverse)
קבלת הדם and methods for disqualified people

פרק ב – כל הזבחים שקבלו דמן

- טז** Toes – The source that a זר is מחלל עבודה
Source that אונן is מחלל עבודה
An אונן's *avodah* regarding a קרבן ציבור
- יז** Used Car – The necessity for the Torah to write that טמא, טבול, and מחוסר כפורים all invalidate *avodah*
Machlokes if מחוסר כפורים of a זב can burn the אדומה פרה
Source that בגדים מחוסר invalidates *avodah*
- יח** Chuppah – Additional novelties taught for בגדים (e.g., יתור)
בגדי כהונה which are too long or too short (אבנט raised with the בגדים)
Three-cornered and five-cornered garments regarding חציית
- יט** Yacht – Numerous questions about חציצה regarding כהונה
The procedure for קידוש ידים ורגלים
Machlokes if קידוש ידים ורגלים
- כ** Cafe – Does the כיור's water become disqualified with לינה?
Rebbe Yochanan: תרומת הדשן for קידוש ידים ורגלים is valid for the whole day
קידוש ידים ורגלים disqualifies טומאה or יציאה